Coyuntura cerealista y de leguminosas No.39

Departamento de Investigaciones Económicas de Fenalce

Director: Martín Gutiérrez Gómez
Equipo técnico: Nathalie Amado, Juan Kamilo Quiroga Vega y Diana Torres G.

Fondo Nacional Cerealista
Fondo Nacional de Leguminosas
Fondo Nacional de la Soya

Mercados Internacionales

maiz amarillo

Fuente: : CME. Precio del futuro mas cercano.

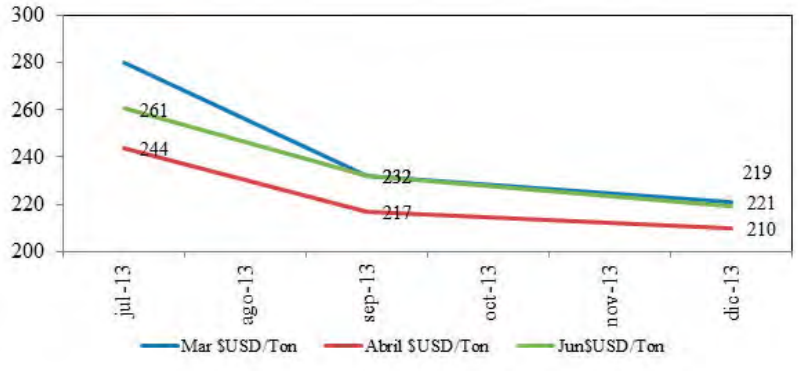
Durante el segundo trimestre del año 2013, el precio internacional del maíz amarillo, y su futuro más cercano terminó casi en los niveles en los que inició, aunque presentó a principio de mayo un pico alcista que luego corregiría. En promedio el precio se sitúo en 260 USD/Ton, con un máximo de 285 y un mínimo de 240 USD/Ton. La subida de precio puede explicarse por la situación climática presentada en el en el Cinturón Maicero de los Estados Unidos, que generó demoras en las siembras ocasionando una concentración de las mismas en la última quincena de mayo.

Adicionalmente, la firmeza de la demanda industrial en Estados Unidos –entre otros, las plantas de etanol-, problemas políticos y logísticos en Argentina y Brasil, y la pérdida de velocidad en el ritmo de ventas de los productores de Estados Unidos, provocaron un aumento en el precio del cereal.

Sin embargo para el mes de junio la situación de clima en Estados Unidos mejoró para el desarrollo de los cultivos, mejorando expectativas de producción, y reduciendo el precio esperado. La liquidación de posiciones largas de los fondos especulativos en el mes de julio para comprar posiciones de septiembre y noviembre explican también la caída del precio.

El gran problema del precio continúa siendo la cotización para los meses de septiembre y diciembre, con precios cercanos a los $230 y $220 USD/Ton respectivamente. La tendencia bajista de posiciones futuras se explica por buenas expectativas de la salida de cosecha de los Estados Unidos, principal productor y exportador del mundo. Según informe de junio presentado por el USDA, se espera una cosecha récord americana de 365 millones de toneladas, un 29.91% más que la cosecha recolectada en la campaña anterior. Las subas de precio presentadas para los meses futuros, aunque no muy significativas, pueden explicarse por la demora y acumulación de las siembras en los Estados Unidos. Los persistentes problemas derivados de la siembra tardía y el exceso de humedad podrían limitar la producción y dejar al maíz vulnerable al calor del verano.

Precio futuros de maíz Posiciones Julio, Septiembre y Diciembre de 2013



Fuente: CME

soya

Fuente: CME. Precio del futuro más cercano.

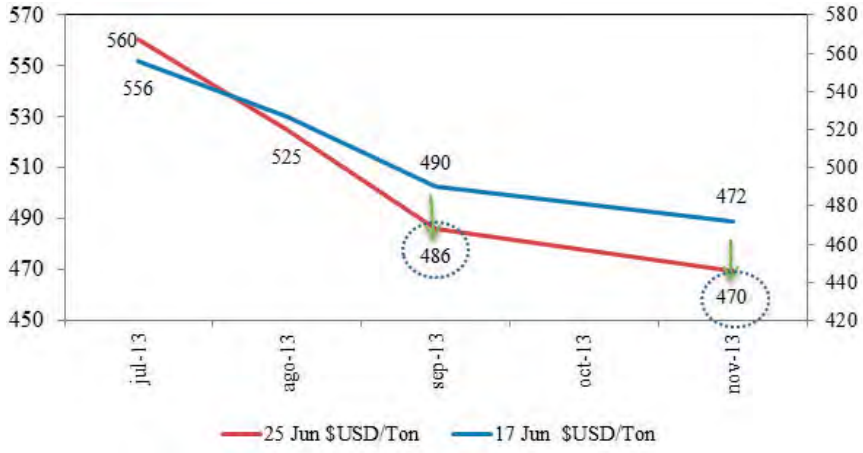
La tendencia de la soya en el segundo trimestre del año fue al alza, iniciando con un precio cercano a los 510 USD/Ton y finalizando con un precio cercano a los 560 USD/Ton. Durante el mes de abril y la primera quincena de mayo el precio presentó la primera suba, pasando 510 a 559 USD/Ton.

Durante la segunda quincena de mayo la cotización presentó una caída abrupta de 40 USD/Ton, equivalente al 8%. La mejora en las condiciones climáticas para el cultivo que permitieron un acelerado trabajo de siembra, y una excelente cosecha de Argentina y Brasil, países que toman cada vez más mayor relevancia en el mercado internacional, explican la caída en precio. Una contracción en la demanda de la oleaginosa por parte del sector industrial de Estados Unidos ayudó también a la caída del precio.

Luego de esta caída el precio internacional ha venido recuperándose y mostrando una tendencia creciente, fundamentada principalmente en; i) limitados y bajos niveles de inventarios de Soya en Estados Unidos, ii) contracción de la oferta, iii) pérdida en el ritmo de la ventas de los productores, iv) caída en la exportaciones Estadounidenses, por ejemplo la cancelación de China de embarques proveniente de Estados Unidos que contenían la oleaginosa, y por último v) una demanda firme.

El comportamiento de precios para las cotizaciones de septiembre y diciembre presentan una clara tendencia a la baja, con caídas de 74 y 90 USD/ton respectivamente, comparado con el precio actual. La tendencia bajista es explicada por buenos expectativas en la cosecha por salir de los Estados Unidos. Según informe del USDA se espera una cosecha de 93 millones de toneladas, superior en 12.42% a la cosecha de la campaña anterior.

Precio futuros de maíz Posiciones Julio, Septiembre y Diciembre de 2013



trigo

Fuente: CME, KCBT

Durante el segundo trimestre del año el trigo no presentó una tendencia clara. En Abril los precios aumentaron mientras que en Mayo y Junio los precios cayeron. En promedio el precio del trigo duro fue de 273 USD/Ton, mientras que el precio promedio del trigo suave fue de 256 USD/Ton.

La subida de los precios en el mes de abril se debe principalmente a situaciones climáticas, tanto en Estados Unidos como en las regiones productoras de Europa. Durante la primera quincena del mes se presentó incertidumbre sobre las tormentas y las fuertes lluvias en los cultivos, y en la segunda quincena las temperaturas bajo cero y las afectaciones en regiones productoras de Estados Unidos como Kansas, Texas y Oklahoma.

Durante mayo y junio la tendencia que mostraron los precios fue a la baja, fundamentados por las buenas condiciones climáticas de Estados Unidos y de otras partes del mundo como Rusia, Ucrania, India, Australia y la Región del Mar Negro, en donde dichas condiciones permitieron, en su gran mayoría, que los trabajos de recolección comenzaran con éxito.

El aumento en áreas sembradas, y un crecimiento en el rendimiento, presionaron también a la baja del precio. La caída en las exportaciones estadounidenses del cereal y la producción record de países productores apoyaron la caída del precio.

El reporte del USDA del mes de junio mostró una mayor previsión en la producción y en los inventarios finales de Estados Unidos, que se encontraron por arriba de lo esperado en 17,93 millones de toneladas.

Tasa Representativa del Mercado

Fuente: Banco de la República

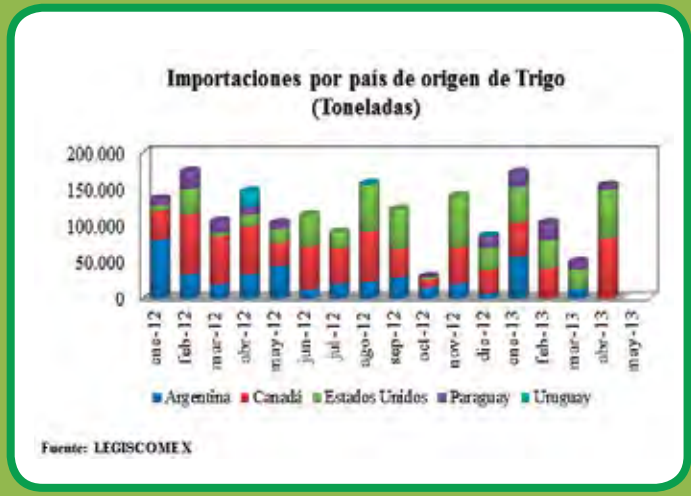
Durante el segundo trimestre de 2013 la tasa representativa del mercado se situó en promedio en $1.860 pesos/dólar, mostrando una tendencia a la depreciación del peso colombiano, comportamiento que se ha venido repitiendo desde finales de 2012.

La subida de la tasa de cambio ha estado explicada por la intervención cambiaria que planteó el "Plan de impulso a la productividad y el empleo (PIPE)", tendiente a parar la revaluación del peso, ya que según el Ministro de Hacienda, Mauricio Cárdenas: "Colombia necesita una moneda más competitiva y lo ideal es un tipo de cambio de $1.900 pesos/dólar". La intervención del PIPE está fundamentada en la necesidad de generar una demanda de dólares de USD$5.000 millones por medio del Fondo Nacional de Pensiones de las Entidades Territoriales (FONPET) y de un incremento en los portafolios de las compañías administradoras de pensiones, junto con la compra diaria por parte del Banco de la República de USD$32 millones de dólares.

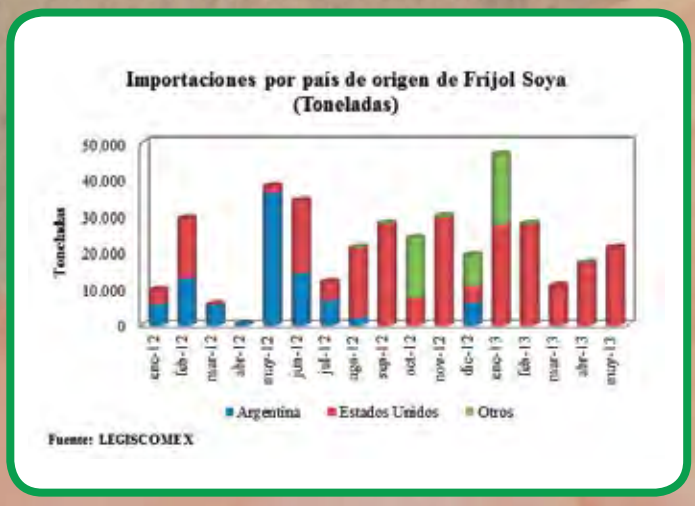
La publicación de datos, tales como el PIB y las ventas minoritarias de la economía de los Estados Unidos, que se situaron por debajo de lo esperado, jalonaron la depreciación de la moneda colombiana.
Para el mes de Mayo la tasa representativa mostró una clara tendencia al alza, alcanzando una depreciación de 7,09% en lo corrido del año. Dicho comportamiento se fundamenta no solamente en las medidas aplicadas por el gobierno a través del PIPE sino en una coyuntura macroeconómica internacional especial. En la región todas las monedas se han depreciado, excepto el Peso mexicano, la Inversión Extranjera Directa (IED) ha perdido dinamismo y las utilidades de dichas inversiones se están dirigiendo a mercado de economías desarrolladas. La especulación por el decreto que reglamentaría la rentabilidad mínima de las compañías administradoras de pensiones en los Estados Unidos ha llevado a una fuerte y sólida demanda por la moneda americana. Finalmente el endeudamiento de Ecopetrol en moneda nacional y no en dólares, contribuyó a la devaluación del peso colombiano.
La decisión de la Reserva Federal de recortar y finalizar el plan de estímulos, terminará por desestimular la inversión en las economías emergentes, migrando hacia mercados desarrollados con mayor rentabilidad y menor riesgo. Adicionalmente se mantuvo la compra diaria de $30 millones de dólares por parte del Banco de la República y se alcanzó la meta planteada por el Ministro de Hacienda.
Se debe tener en cuenta que la moneda tuvo algunos visos de apreciación por la mejora en la calificación que otorga la firma Standard & Poor's a la economía colombiana.

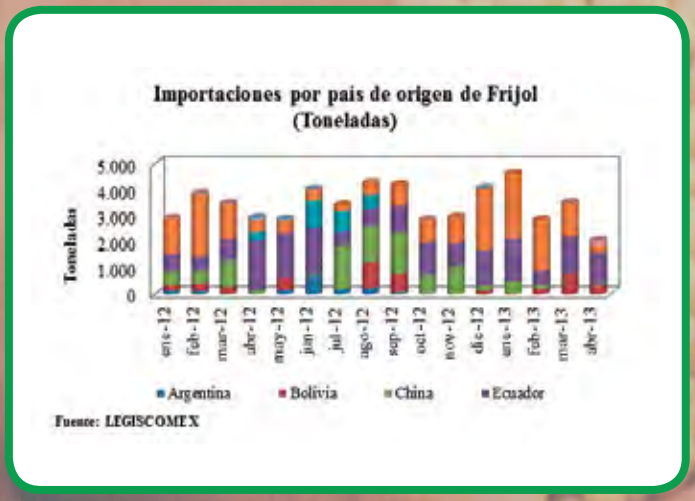
Indicadores

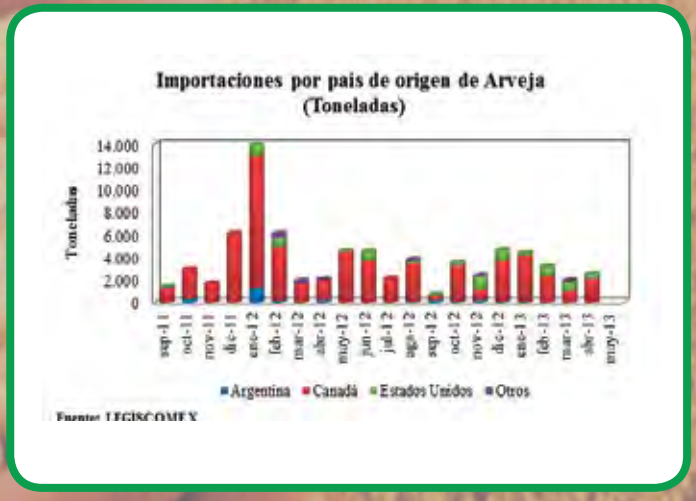
Importación por país de origen



Importación por país de origen







Importaciones mensuales (Toneladas)

	Maíz Amarillo			Maíz Blanco			Sorgo		
Mes	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Enero	261.700	193.843	283.244	16.135		8.471	32.146	19.694	63.331
Febrero	229.067	267.989	215.327	3.977		6.719	15.319	31.290	74.530
Marzo	267.860	216.882	269.949	31.269	14.322		23.001	30.687	23.902
Abril	203.748	186.881	325.255	1.234	4.115		34.375	30.985	9.730
Mayo	282.398	366.718	45.779	17.751	11.623		48.343	61.461	0
Junio	296.905	252.871		2.220	13.459		62.488	85.949	
Julio	178.519	252.775		4.772	2.562		53.573	68.902	
Agosto	142.025	356.776		9.103	6.300		43.720	94.574	
Septiembre	300.212	266.345		-	3.875		54.680	30.935	
Octubre	242.721	248.838		-	9.556		17.388	59.268	
Noviembre	253.129	291.997		10.640	3		63.356	91.794	
Diciembre	45.636	220.316		4.236			22.908	14.949	
Total anual	2.703.920	3.122.232	504.069	101.337	65.815	15.190	471.297	620.488	171.493

Fuente: LEGISCOMEX; SICEX. Los datos de mayo de 2013 son preliminares.

	Trigo			Cebada			Avena		
Mes	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Enero	203.793	74.757	122.074	26.185	29.410	50.886	137	80	78
Febrero	109.013	248.102	161.398	88	28.504	682	41	27	115
Marzo	87.717	118.348	211.63	21.237	198	520	184	159	53
Abril	89.838	112.446	47.314	51.701	26.272	26.250	129	129	0
Mayo	133.624	92.070		44	26.250	133	166	182	0
Junio	164.847	146.663		26.338	26.668		162	159	
Julio	156.662	82.679		26.294	24.504		194	0	
Agosto	90.330	154.725		26.426	26.470		52	53	
Septiembre	141.110	119.958		26.426	286		128	79	
Octubre	133.258	48.239		26.439	33.206		132	774	
Noviembre	95.923	134.948		330	180		160	151	
Diciembre	128.972	98.901		29.912	25.826		186	71	
Total anual	1.535.087	1.431.836	578.765	261.420	247.774	78.470	1.671	1.861	246

Fuente: LEGISCOMEX; SICEX. Los datos de mayo de 2013 son preliminares.

	Fríjol			Arveja			Lenteja		
Mes	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Enero	2.356	3.769	3.655	2.030	13.941	4.352	7.351	28.426	5.007
Febrero	2.095	4.218	2.440	2.530	5.714	3.189	5.156	9.479	4.708
Marzo	6.033	2.875	1.583	2.913	1.679	1.855	5.337	7.220	2.757
Abril	3.164	2.973	948	2.888	2.013	1.577	6.549	4.438	5.486
Mayo	3.125	4.105	1.140	3.696	4.546	951	9.179	9.959	5.368
Junio	2.931	5.063		851	4.519		5.456	8.302	
Julio	3.861	3.786		499	2.114		3.946	4.326	
Agosto	3.486	3.518		1.672	3.755		3.347	5.015	
Septiembre	2.950	2.061		1.379	693		2.615	2.570	
Octubre	2.896	2.936		2.958	3.551		5.151	4.215	
Noviembre	4.036	5.224		1.703	2.344		4.459	5.452	
Diciembre	3.429	2.895		6.113	4.650		10.298	4.401	
Total anual	40.362	43.421	8.740	29.232	49.522	11.825	68.844	93.802	19.327

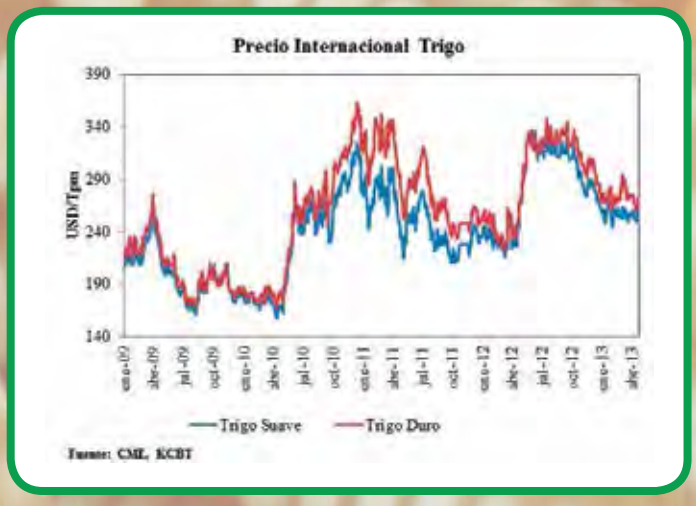
Fuente: LEGISCOMEX; SICEX. Los datos mayo de 2013 son preliminares.

	Soya			Torta de Soya			Garbanzo		
Mes	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Enero	37.550	17.807	46.783	71.949	70.062	112.312	952	3.458	443
Febrero	16.367	31.669	10.822	81.257	83.788	84.196	760	2.213	448
Marzo	22.640	13.069	17.165	117.690	112.312	74.892	596	1.995	581
Abril	11.460	261		51.208	85.286	49.844	368	2.335	0
Mayo	25.563	44.617		118.602	78.341		1.179	1.417	0
Junio	30.280	34.137		71.661	130.275		803	2.772	
Julio	17.544	11.869		100.637	82.214		833	1.633	
Agosto	32.284	22.050		92.681	77.551		547	1.873	
Septiembre	23.981	27.897		93.315	71.221		349	330	
Octubre	22.363	23.935		58.433	65.076		223	309	
Noviembre	9.470	29.845		78.862	107.451		420	596	
Diciembre	22.444	18.977		77.703	86.192		683	820	
Total anual	271.946	276.134	74.770	1.013.998	1.049.769	321.244	7.713	19.751	1.472

Fuente: LEGISCOMEX; SICEX. Los datos de mayo de 2013 son preliminares.

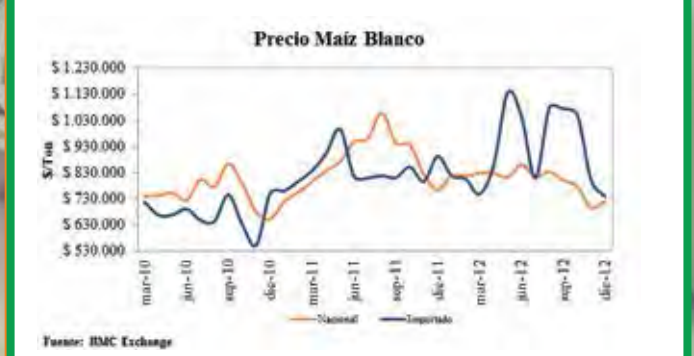
Precios Internacionales

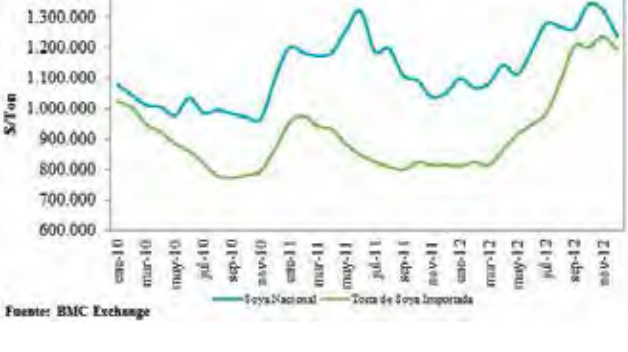
Precios Internacionales

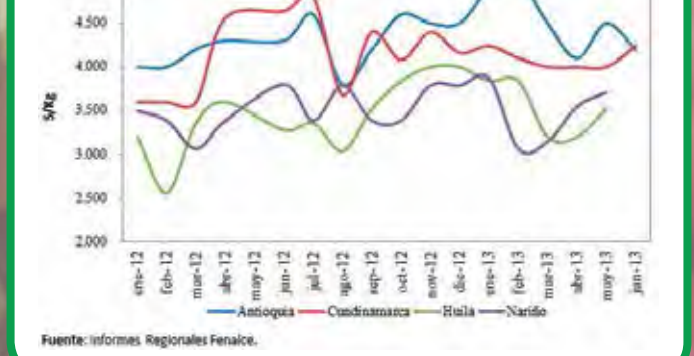


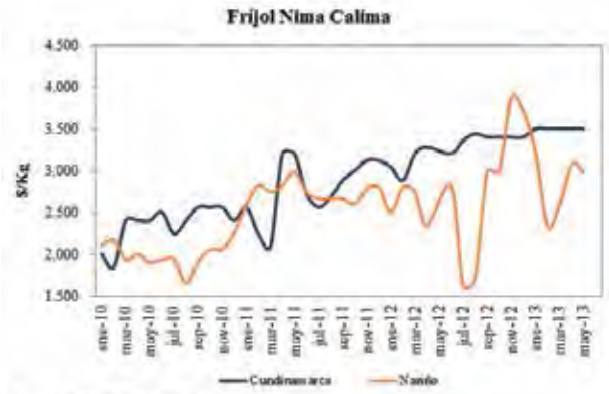
Precios nacionales

Precios nacionales

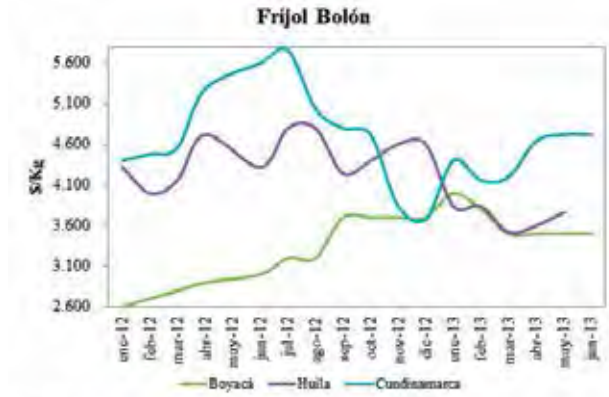






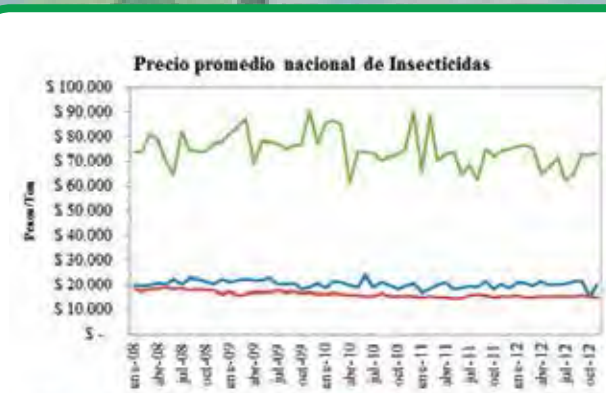
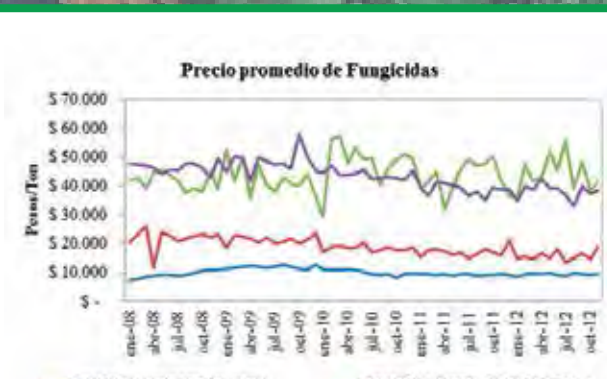


Fuente: Informes regionales Fenalce.



Fuente: Informes regionales Fenalce

Fuente: Informes regionales Fenalce

Precios Insumos Agrícolas

Precios Insumos Agrícolas